



Владимир Александрович КЛОЧКОВ,

старший следователь отдела следственной части
Главного следственного управления Главного
управления МВД России по Красноярскому краю
(г. Красноярск)

vklochkov1@mail.ru

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА КАК ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМА
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ
С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ФИНАНСОВЫХ ПИРАМИД**

**ENSURING COMPENSATION FOR DAMAGE AS THE MAIN CHALLENGE IN
THE INVESTIGATION OF CRIMES RELATED TO THE ACTIVITIES
OF FINANCIAL PYRAMIDS**

В статье анализируются последствия преступлений, связанных с деятельностью финансовых пирамид, в части причинения ущерба потерпевшим. Рассматриваются меры, которые необходимо принять следователям в целях возмещения ущерба, а также проблемы, возникающие при расследовании уголовных дел данной категории. Автором предлагается использование принципа компромисса как одного из основных способов, направленных на возмещение ущерба.

The consequences of crimes related to the activities of financial pyramids, in terms of causing damage to victims are analyzed in the article. The measures that investigators are to take in order to compensate for the damage, as well as challenges encountered in investigating criminal cases of this category, are considered. The author proposes to use the principle of compromise as one of the main ways of damage compensation.

Ключевые слова: финансовая пирамида, расследование преступлений, возмещение ущерба, компромиссные процедуры, криминалистическая методика, наложение ареста на имущество, тактические решения.

Keywords: *pyramid scheme, investigation of crimes, compensation for damage, compromise procedures, forensic methodology, seizure of assets, tactical decisions.*

При формировании и совершенствовании методики расследования отдельных видов преступлений, безусловно, должен рассматриваться аспект деятельности органов предварительного расследования, направленный на обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступными действиями. Особенно актуален этот вопрос при расследовании преступлений, связанных

с деятельностью финансовых пирамид. Обусловлено это в первую очередь размером причиненного ущерба, во-вторых, значительным числом потерпевших по данной категории уголовных дел.

А.В. Пахаев и М.С. Гордиенко справедливо отмечают, что после ликвидации пирамиды потерпевшим удастся вернуть всего около 10-15% от собранной к моменту кра-



ха финансовой пирамиды суммы денежных средств [4, с. 151].

Следует отметить, что финансовая пирамида осуществляет свою деятельность в несколько этапов. Уголовные дела по данной категории преступлений возбуждаются, как правило, на заключительном этапе деятельности финансовой пирамиды. Вызвано это тем, что потерпевшие крайне редко обращаются в полицию с заявлением о преступлении на начальном этапе деятельности финансовой пирамиды, так как преступники злоупотребляют их доверием.

При расследовании преступлений анализируемой категории вопрос о возмещении причиненного ущерба стоит остро. Большинство граждан обращаются в правоохранительные органы в надежде, что похищенные денежные средства будут возвращены. Это, в свою очередь, побуждает следователей на производство следственных и процессуальных действий, направленных на обеспечение причиненного ущерба (обыск, выемка, наложение ареста на имущество и т.д.).

Рассматривая данную тему, согласимся с мнением С.А. Шутько, акцентирующей внимание на следующей проблеме: «В момент возбуждения уголовного дела лицо, совершившее преступление, уже заранее знает, что его могут привлечь к уголовной ответственности. Поэтому, не желая расставаться с нажитым имуществом, а также возмещать причиненный материальный ущерб, подозреваемый за время проведения проверки сообщения о преступлении принимает все меры к сокрытию имущества, за счет которого может быть возмещен материальный ущерб» [6, с. 270].

Это обстоятельство особенно характерно для преступлений, связанных с деятельностью финансовых пирамид. Обусловлено это тем, что данные преступления совершаются лицами, имеющими знания и опыт в области финансового права и юридической отрасли.

Проведенный анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том,

что в ходе предварительного следствия в целях возмещения ущерба следователями часто налагается арест на имущество обвиняемых (организаторов и участников финансовых пирамид).

Так, Автозаводским районным судом г. Тольятти вынесен приговор в отношении Т. по ч. 2 ст. 172.2 УК РФ с взысканием с последнего и еще пяти лиц денежных средств на сумму более 150 млн рублей, арестованных в ходе предварительного следствия, в целях возмещения ущерба 1093 потерпевшим¹. Приведем еще наглядный пример: Набережночелнинским городским судом вынесен приговор в отношении А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Ущерб от преступления составил 19 млн рублей. В ходе расследования был наложен арест на имущество обвиняемой, а именно автомобиль марки «Ford», 1/3 долю квартиры, 1/3 доли комнаты².

Однако следует констатировать, что наложение ареста на большинство имущества обвиняемых, как правило, является недостаточным для возмещения ущерба даже наполовину.

В ходе исследования судебной практики по данной категории уголовных дел установлено, что по значительной части преступлений не накладывался арест на банковские счета обвиняемых, не производился обыск в жилище в целях изъятия наличных денежных средств, ценных бумаг, драгоценностей и иного имущества обвиняемых.

Возможно, причины, по которым не проводились данные мероприятия, являются вполне объективными. Так, довольно распространена практика вывода обвиняемыми похищенных денежных средств в офшоры.

Следует отметить, что преступления, совершенные по принципу финансовых пирамид, отличаются от иных имущественных преступлений тем, что похищенные на первоначальном этапе денежные средства могут передаваться первым участникам финансовой

¹ Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 04.12.2019 N 1-1. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/14a15cM1Ywtm> (дата обращения: 17.01.2023).

² Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 09.08.2017 N 1-117/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/T6AVn2W5RHVs> (дата обращения: 17.01.2023).



пирамиды. Исходя из этого, объектом внимания следственных органов должны становиться в том числе участники финансовых пирамид, получившие имущественную выгоду.

Так, в ходе следственных действий по уголовному делу, возбужденному следственной частью ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю в отношении организаторов финансовой пирамиды «Finiko», установлены 11 лиц, проживающих на территории Красноярского края. Они занимались привлечением новых участников и получали прибыль от преступной деятельности¹. С целью установления имущества, принадлежащего данным лицам, и дальнейшего наложения ареста следователями направлялись запросы в Федеральную налоговую службу Российской Федерации, ГИБДД МВД России, Кадастровую палату. Безусловно, данные действия являются необходимыми для обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, но, думается, не являются исчерпывающими, так как участников финансовых пирамид значительно больше, в том числе получивших значительную прибыль.

В ходе предварительного расследования потерпевшие должны оказывать помощь в изблечении лиц, которые привлекали их для участия. Анализ практики совершенных преступлений, связанных с деятельностью финансовых пирамид, позволяет сделать вывод, что чаще всего лицами, привлекающими новых инвесторов, являются близкие родственники или друзья. В ходе расследования потерпевшими могут создаваться конфликтные ситуации с целью сокрытия фактов получения прибыли от участия в финансовых пирамидах их родственниками и друзьями. Такие ситуации должны учитываться и пресекаться следователями в ходе допроса с помощью применения тактических приемов, например эмоционального воздействия.

Как видится, дальнейшее установление данных лиц позволит воссоздать механизм преступной деятельности и выстроить логическую цепочку, которая может привести к

первым инвесторам, получившим значительную прибыль.

Тем не менее представляется, что такие тактические решения не всегда эффективны ввиду того, что определенная часть участников финансовых пирамид вступили в нее, например, после просмотра «агрессивной» рекламы и, соответственно, не привлечены третьими лицами.

Помимо вышеуказанного способа установления первоначальных инвесторов возможно по электронным документам, изъятым у организаторов, определить движение денежных средств по счетам финансовой пирамиды. Документы, позволяющие установить лиц, получивших прибыль от преступной деятельности, могут быть получены при проведении тактической операции, направленной на одновременные обыски в помещениях финансовой пирамиды или ее участников.

Однако дивиденды могут выплачиваться участникам пирамиды с использованием криптовалют, что влечет значительные сложности по установлению следователями получателей и сумм перечисленных средств. Расследование деятельности финансовых пирамид, привлекающих клиентов через сеть Интернет, весьма осложняется. Для того чтобы установить организаторов и их местонахождение, необходимо проводить оперативно-розыскные и оперативно-технические мероприятия [7]. При установлении данных лиц необходимо установить их имущество, преступный доход для последующего наложения ареста.

Следует согласиться с мнением Т.Р. Калимуллина, который классифицирует участников финансовых пирамид на три группы. В одну из них входят лица, которые понимают, что вкладываются в пирамиду, и надеются получить прибыль [3, с. 430]. Эти люди в большинстве случаев обладают знаниями в области финансов и юриспруденции и осознают, что их имущество может быть изъято по решению суда. Поэтому некоторые из них наравне с преступниками могут пытаться

¹ Уголовное дело N 12101040048440535, находящееся в производстве СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю.



ся скрыть принадлежащее им имущество, что также приводит к необходимости использования тех или иных тактических решений с целью установления данного имущества и наложения на него ареста.

Ошибочно полагать, что следователь в своей деятельности по обеспечению возмещения причиненного преступлением ущерба ограничен только возможностями, предоставляемыми ст. 115 УПК РФ.

Следует рассмотреть способ добровольного возмещения ущерба обвиняемыми, основанный на принципе компромисса. В работах Ю.П. Гармаева, Е.Е. Поповой, Н.В. Полякова [1; 2; 5] говорится о возможности использования следователями принципа компромисса, который предполагает возможность взаимных уступок со стороны защиты и обвинения. Полагаем, что компромисс может обеспечить достижение цели по возмещению ущерба. Возможность использования данного принципа обусловлена рядом факторов, например желанием самого обвиняемого возместить ущерб потерпевшим.

Ряд ученых-криминалистов указывают на достаточно большое число норм, предусматривающих возможность достижения компромисса сторон обвинения и защиты, в том числе освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба [2, с. 17-18]. Представляется, что данные нормы не всегда применимы к преступлениям, связанным с деятельностью финансовых пирамид, так как рассматриваемые деяния квалифицируются преимущественно по ч. 2 ст. 172.2 и чч. 3, 4 ст. 159 УК РФ, то есть являются тяжкими преступлениями. Из этого следует, что компромиссы, влияющие на уголовно-правовые последствия, за исключением смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, не в полной мере эффективны для достижения данной цели.

Возвращаясь к исследованию Ю.П. Гармаева, следует рассмотреть уступки процес-

суального характера [1]. Например, изменение обвиняемому меры пресечения на более мягкую. Учитывая тяжесть преступного деяния, в отношении обвиняемого чаще всего избирается самая строгая мера пресечения в виде заключения под стражу. Это обстоятельство может мотивировать преступника на положительное посткриминальное поведение, а данный компромисс может обеспечить частичное возмещение ущерба по уголовному делу. Утверждать, что данный компромисс является максимально эффективным, все же не следует. Крупные финансовые пирамиды наносят значительный ущерб потерпевшим, поэтому его возмещение хотя бы на 50% является, как правило, недостижимой целью. Так, участники финансовой пирамиды «Кеш-Бери» похитили более 1 млрд рублей у нескольких тысяч потерпевших.

Тем не менее с целью обеспечения возмещения ущерба достижение компромисса между следователем и стороной защиты может иметь положительный результат, а в совокупности с наложением ареста на имущество быть достаточно эффективной мерой. Следует подчеркнуть, что необходим комплекс мер, направленных на установление участников финансовых пирамид, находящихся в профиците от такой деятельности.

В заключение отметим, что трудность в достижении цели по возмещению ущерба обусловлена не только сложностью уголовных дел, но и количеством участников финансовых пирамид, несовершенством законодательства, а также недостаточностью криминалистических рекомендаций для следователей по данной категории уголовных дел. Использование компромиссных процедур при расследовании преступлений, связанных с деятельностью финансовых пирамид, выступает одним из ключевых способов по обеспечению возмещения ущерба.



Библиографический список

1. Гармаев, Ю.П. Компромисс как общая задача сторон защиты и обвинения в уголовном судопроизводстве // СПС «Консультант Плюс», 2003.
2. Дарханова, А.Б. Правовое просвещение участников уголовного судопроизводства по вопросам достижения компромисса сторон обвинения и защиты / А.Б. Дарханова, И.С. Краснопеев, Е.И. Попова // Уголовная юстиция. – 2019. – N 13. – С. 17-18.
3. Калимуллин, Т.Р. Финансовая пирамида: психология преступления / Т.Р. Калимуллин // Стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях : сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции / под научн. ред. В.А. Авдеева, С.В. Розенко. – Ханты-Мансийск, 2020. – С. 427-434.
4. Пахаев, А.В. Финансовые пирамиды / А.В. Пахаев, М.С. Гордиенко // Северный регион: наука, образование, культура. – 2015. – N 1. – С. 150-153.
5. Поляков, Н.В. Особенности методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств : дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Поляков. – Красноярск, 2021. – 241 с.
6. Шутько, С.А. Наложение ареста на имущество как одна из мер обеспечения права потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного преступлением / С.А. Шутько // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования : сборник статей Межведомственного круглого стола и Всероссийского круглого стола / редкол. А.В. Булыжкин [и др.]. – Орел, 2017. – С. 268-270.
7. Яковлева, Л.В. Способы совершения и особенности расследования мошенничеств, совершенных по принципу финансовых пирамид / Л.В. Яковлева, В.В. Яковлев // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – N 4(46). – С. 54-59.